





ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении

«23» января 2012 года

г. Санкт - Петербург

Мировой судья судебного участка № 119 г. Санкт - Петербурга Пац Игорь Николаевич,
с участием защитников Котова С.В.,
в помещении мирового судьи судебного участка № 119 г. Санкт - Петербурга,
расположенном по адресу: г. Санкт - Петербург, ул. Благодатная, дом № 34,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном
правонарушении в отношении

Замыслова Максима Евгеньевича, _____ года рождения, место рождения:
зарегистрированного и проживающего адресу:

выдан

в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Согласно протокола об административном правонарушении, Замыслов Максим Евгеньевич 25.10.2011 года в 14 час. 22 мин. у дома № 47 по Витебскому проспекту в г. Санкт - Петербурге управлял транспортным средством - автомобилем марки «Сузуки Свинфт», государственный регистрационный знак Х 460 УО 98, следуя по боковому проезду Витебского проспекта от бокового проезда ул. Типанова к Южному шоссе, совершил поворот налево таким образом, что при выезде с пересечения проезжих частей, выехал на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.п. 1.3, 8.6 Правил дорожного движения РФ.

То есть, Замыслов М.Е. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Замыслов М.Е. в судебное заседание не явился. Через своего защитника Федорова Г.В. был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения административного дела, однако в судебное заседание не явился, каких-либо причин своего отсутствия до начала заседания суду не представил, и от него не поступало ходатайства об отложении рассмотрения дела.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с учетом мнения защитника Котова С.В., мировой судья считает возможным рассмотреть данное административное дело в отсутствие Замыслова М.Е.

Защитник Котов С.В., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, пояснил, что из истребованной судом из СПб ГКУ «Дирекция по организации дорожного движения Санкт - Петербурга» схемы дислокации дорожных

знаков и дорожной разметки следует, что сплошная линия дорожной разметки 1.1 на перекрестке бокового проезда ул. Тиланова и бокового проезда Витебского проспекта нанесена незаконно, в нарушение указанной схемы. Вменение Замыслову М.Е. нарушения в зоне перекрестка дорожной разметки 1.1, так же не законно и не обоснованно, в связи с чем, учитывая все ранее высказанные возражения защиты, производство по данному делу подлежит прекращению.

В судебном заседании 21.12.2012 года Замыслов М.Е. пояснил, что дорожную разметку 1.1 он пересек при повороте налево, но это было в пределах перекрестка. При выезде с перекрестка он находился на полосе движения в попутном направлении.

В судебном заседании 21.12.2012 года защитник Федоров Г.В. действующий на основании доверенности, пояснил, что из представленных фотографий отчетливо видна граница перекрестка и дорожная разметка 1.1, которая находится по центру дороги, и на которую совершил поворот Замыслов М.Е., заходит за пределы пересечения проезжих частей, то есть считает, что дорожная разметка 1.1 нанесена не верно.

В судебном заседании 21.12.2012 года защитник Федоров Г.В. представил суду свою письменную позицию, указав, что из протокола об административном правонарушении в отношении Замыслова М.Е. следует, что ему вменяется нарушение пунктов 1.3 и 8.6 ПДД РФ. При этом его действия мировым судьей были квалифицированы по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Признавая свою вину у мирового судьи, Замыслов М.Е. имел в виду исключительно пересечение разметки 1.1 при совершении левого поворота. Согласно с вменением ему правонарушением он выразил, поскольку не обладал в достаточной мере полнотой теоретических знаний, позволяющих понять тот факт, что его вина во вменяемом правонарушении отсутствует. В подтверждение отсутствия в действиях Замыслова М.Е. состава административного правонарушения хочу представить суду следующие доводы.

1. Как видно из представленных суду схемы и фотоснимка перекрестка, на котором совершал поворот Замыслов М.Е., линия 1.1 заходит на перекресток.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения РФ (Деле в тексте - Правила), граница перекрестка определяется по наиболее удаленным от центра перекрестка началам закруглений проезжих частей. В то же время сам перекресток является местом пересечения или примыкания дорог на одном уровне. Из этого следует, что перекресток включает в себя две или более дорог одновременно. Учитывая, что каждая из дорог на перекрестке имеет свои направления для движения, которые по отношению к другой дороге являются пересекаемыми или перпендикулярными, линия разметки 1.1 не должна выходить на перекресток.

В пределах перекрестка применяется специально предназначенная для этого линия разметки 1.7, которая согласно пункту 6.2.9 ГОСТа Р 52289-2004, а также согласно Приложению 2 Правил, применяется для обозначения границ полос движения в пределах перекрестка в случаях, когда необходимо показать траекторию движения транспортных средств или обозначить границы полосы движения.

Из этого следует, что разметка 1.1, вынесенная за границы перекрестка, является нарушением требований ГОСТа, который регламентирует правила применения дорожной разметки.

2. Учитывая тот факт, что границы перекрестка определяются согласно крайним точкам закруглений проезжих частей, совершенно ясно, что пересечением проезжих частей является место расположения общей для обеих дорог проезжей части в пределах перекрестка. То есть граница пересечения проезжих частей находится там же, где и граница перекрестка, за тем лишь исключением, что пересечение проезжих частей в отличие от самого перекрестка не включает в себя тротуары. Наглядно это показано на представленной суду схеме, а также фотоснимке перекрестка. Таким образом, пункт 8.6 может быть нарушен лишь при выезде с перекрестка.

В рассматриваемом случае на границе перекрестка имеется четкий отличительный признак - трещина на асфальте, которая видна как на снимке перекрестка, сделанном сверху, так и на кадрах движения автомобиля под управлением Замыслова М.Е., представленных инспектором ДПС. На этих самых кадрах отчетливо видно, что автомобиль Замыслова М.Е. занимает попутную полосу до того как проезжает эту самую трещину на асфальте, которая так хорошо видна на снимке сверху. Из этого следует, что Замыслов М.Е. занимает свою полосу до выезда

с перекрестка и, соответственно, до выезда с пересечения проезжих частей. А поскольку автомобиль Замыслова М.Е. оказался на попутной полосе до выезда с пересечения проезжих частей, то и пункт 8.6 Правил им нарушен не был, несмотря на то, что он пересек заходящую на это самое пересечение проезжих частей разметку 1.1, которой там согласно ГОСТу не должно быть, и которая должна заканчиваться как раз на границе пересечения проезжих частей.

Учитывая этот факт, полагает, что невиновность Замыслова М.Е. в нарушении пункта 8.6 является полностью доказанной.

3. Исключив пункт 8.6, остается вопрос о том, был ли Замысловым М.Е. совершен выезд на полосу встречного движения в нарушение требований разметки 1.1. Как видно из протокола об административном правонарушении, нарушение требований разметки 1.1 Замысловым М.Е. инспектором не вменялось. Об этом вообще нет упоминания в протоколе об административном правонарушении.

4. Полагает необходимым отметить, что нарушение пункта 8.6 не образует состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, поскольку данный пункт не содержит в себе прямого запрета выезда на полосу встречного движения. Это расходуется с мнением, изложенным Верховным судом РФ в пункте 12 Постановления пленума ВС РФ №18 от 26 октября 2006 года, где пункт 8.6 Правил не упоминается при перечислении пунктов Правил, нарушение которых должно быть квалифицировано по статье 12.15 КоАП РФ.

Данная позиция Верховного суда РФ подтверждается обширной судебной практикой Санкт-Петербургского городского суда, судьи которого отменяют все без исключения постановления и решения нижестоящих судов, в которых нарушение пункта 8.6 Правил квалифицировано по статье 12.15 КоАП РФ. Однако он, выступая в защиту интересов Замыслова М.Е., продолжает настаивать по изложенным выше доводам на том, что и самого нарушения пункта 8.6 Правил в действиях Замыслова М.Е. не было.

На основании вышесказанного считает, дело в отношении Замыслова М.Е. должно быть прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В подтверждение вины Замыслова М.Е. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судом были исследованы следующие доказательства:

Допрошен свидетель Емельянов Е.М., который сообщил, что он работает ИДПС ГИБДД ОР ДПС ОГИБДД УМВД России по Московскому району в Санкт – Петербурге. 25.10.2011 года он работал с 09.00 до 18.00 в составе экипажа № 3381 совместно со старшим ИДПС ГИБДД Ревяковым Д.Ю. 25.10.2011 года в 14 час. 22 мин. он находился в патрульном автомобиле стоявшем в боковом проезде Витебского проспекта, напротив АЗС «Фазтон», у дома № 47 по Витебскому проспекту. Патрульный автомобиль стоял в направлении Южного шоссе. В зеркало заднего вида патрульного автомобиля он увидел, как по боковому проезду ул. Типанова от Витебского проспекта к боковому проезду Витебского проспекта, в попутном направлении движется автомобиль «Сузуки Свифт», как впоследствии оказалось под управлением водителя Замыслова М.Е. Подъезжая до пересечения бокового проезда ул. Типанова и бокового проезда Витебского проспекта, указанный автомобиль, не доехав до центра перекрестка начал совершать маневр левого поворота на боковой проезд Витебского проспекта в сторону Южного шоссе. При повороте выехал на сторону дороги, предназначенную для движения транспортных средств во встречном направлении в зоне действия сплошной линии дорожной разметки 1.1., после чего пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1. и занял ряд в попутном направлении. Он вышел из патрульного автомобиля, остановил автомобиль «Сузуки Свифт», представился, попросил водителя предъявить документы. По документам установил, что водителем автомобиля «Сузуки Свифт» является Замыслов М.Е. Объяснил водителю сущность совершенного им административного правонарушения. Предложил водителю пройти в патрульный автомобиль, где показал водителю видеозапись движения автомобиля под его управлением. Разъяснил водителю его права

при производстве по делу об административном правонарушении и составлен в отношении водителя протокол об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Его патрульный автомобиль оборудован штатным видеофиксатором «Беркут-визар», который установлен на задней полке под задним ветровым стеклом. Движение автомобиля «Сузуки Свифт» под управлением водителя Замыслова М.Е. было зафиксировано указанным видеофиксатором.

При составлении административного протокола в отношении водителя Замыслова М.Е. он указал, что водитель нарушил требование п. 1.3 ПДД РФ, ошибочно забыв указать, что нарушение п.1.3 ПДД РФ вытекает из нарушения водителем требования дорожной разметки 1.1, что отчетливо видно из приложенных к административному протоколу фотографий.

Ранее он с водителем Замысловым М.Е. знаком не был, конфликта между ними при оформлении материалов дела не было и неприязни к Замыслову М.Е. он не испытывает.

В подтверждение вины Замыслова М.Е. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судом исследованы материалы дела об административном правонарушении:

- протокол 78 АД № 755497 об административном правонарушении от 25.10.2011 года;
- три фотографии движения автомобиля «Сузуки Свифт», государственный регистрационный знак под управлением водителя Замыслова М.Е.;
- схема дислокации дорожных знаков и дорожной разметки на участке дороги на пересечении бокового проезда Витебского проспекта и бокового проезда ул. Типанова в районе дома № 47 из СПб ГКУ «Дирекция по организации дорожного движения Санкт - Петербурга».

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности.

Оценивая протокол об административном правонарушении, составленный ИДПС ГИБДД Емельяновым Е.М., в отношении водителя Замыслова М.Е., мировой судья принимает во внимание, что в нем указано, водитель нарушил требование п. 1.3, 8.6 ПДД РФ.

То обстоятельство, что при составлении протокола об административном правонарушении в отношении Замыслова М.Е., ИДПС ГИБДД Емельянов Е.М. указав в протоколе, что Замыслов М.Е. нарушил требование п. 1.3 ПДД РФ, ошибочно забыв указать, что нарушение п.1.3 ПДД РФ вытекает из нарушения водителем требования дорожной разметки 1.1, не может служить достаточным основанием для признания протокола об административном правонарушении не допустимым доказательством и не может исключать вменение Замыслову М.Е. нарушения требований дорожной разметки 1.1., установленного в результате судебного разбирательства на основании совокупности всех представленных и исследованных в судебном заседании доказательств.

Из представленных и исследованных судом доказательств следует, что Замыслов М.Е. нарушил требование дорожной разметки 1.1. совершая поворот налево в зоне перекрестка бокового проезда ул. Типанова и бокового проезда Витебского проспекта. Однако из схемы дислокации дорожных знаков и дорожной разметки на участке дороги на пересечении бокового проезда Витебского проспекта и бокового проезда ул. Типанова в районе дома № 47 с достоверностью следует, что сплошной линии дорожной разметки в зоне указанного перекрестка нет. То есть фактически существующая сплошная линия дорожной разметки 1.1. в зоне указанного перекрестка нанесена в нарушение ГОСТ Р 52289-2004 и не согласована с УГИБДД по Санкт - Петербургу и Ленинградской области.

Мировой судья считает, что требование дорожной разметки ничтожно, если она нанесена не в соответствии со схемой дислокации дорожных знаков и горизонтальной дорожной разметки соответствующей уполномоченной организацией, к компетенции

которой относится разрешение указанных вопросов, в данном случае СПб ГКУ «Дирекция по организации дорожного движения Санкт – Петербурга». Не соблюдение требований дорожной разметки нанесенной с нарушением установленного порядка и правил, не могут порождать негативных правовых последствий для водителя, ее нарушившего.

С учетом изложенного, мировой судья считает, что автомобиль под управлением Замыслова М.Е. совершая левый поворот с бокового проезда ул. Тиланова на боковой проезд Виттебского проспекта, не нарушил требования сплошной линии дорожной разметки 1.1., так как указанная дорожная разметка в зоне перекрестка нанесена с нарушением установленного порядка и правил, и правовые последствия нарушения требования такой дорожной разметки ничтожно.

В соответствии с частью 3 и 4 статьи 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность и неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенное, судья считает, что не доказана и не установлена объективная сторона состава административного правонарушения, вменяемого Замыслову М.Е. и, следовательно, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Замыслова Максима Евгеньевича в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

После вступления постановления в законную силу водительское удостоверение на имя Замыслова Максима Евгеньевича вернуть, а временное разрешение на право управления транспортным средством - изъять.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Московский районный суд г. Санкт – Петербурга через подачу жалобы мировому судье судебного участка № 119 г. Санкт - Петербурга.

Мировой судья



И. Н. Пац

